



**ENTE DI GOVERNO DELL'AMBITO TERRITORIALE OTTIMALE N° 6
"ALESSANDRINO"**

Verbale della riunione del 18 novembre 2025

Sono presenti in presenza e in videoconferenza i rappresentanti delle Aree Territoriali Omogenee, delle Unioni Montane e della Provincia di Alessandria come di seguito indicato:

- | | |
|---------------------|--|
| ▪ Abonante Giorgio | Rappresentante dell'a.t.o. "Alessandrino" |
| ▪ Gotta Gianni | Rappresentante dell'a.t.o. "Acquese" |
| ▪ Pastorino Maura | Rappresentante dell'a.t.o. "Ovadese" |
| ▪ Miloscio Domenico | Rappresentante dell'a.t.o. "Novese" |
| ▪ Bigiorno Luca | Rappresentante dell'a.t.o. "Tortonese" |
| ▪ Coco Giuseppe | Delegato dell'Unione Montana "Dal Tobbio al Colma" |
| ▪ Vacca Alessandro | Presidente dell'Unione Montana "Suol D'Aleramo" |
| ▪ Teti Giuseppe | Delegato dell'Unione Montana "Valli Borbera e Spinti" |
| ▪ Massa Paola | Presidente dell'Unione Montana "Valli Curone Grue Ossona" |
| ▪ Vallegra Roberto | Presidente dell'Unione Montana "Alto Monferrato Aleramico" |
| ▪ Perocchio Giacomo | Provincia di Alessandria |

Risultano assenti i Sigg.:

- | | |
|----------------------|--|
| ▪ Listello Marco | Presidente dell'Unione Montana Langa Astigiana Val Bormida" |
| ▪ Gualco Ivo | Delegato dell'Unione Montana "Val Lemme" |
| ▪ Pastorino Claudio | Presidente dell'Unione Montana "Tra Langa e Alto Monferrato" |
| ▪ Gragnolati Michele | Presidente dell'Unione Montana "Terre Alte" |
| ▪ Provincia di Asti | Delegato del Presidente della Provincia di Asti |

1° Regime e tutele del gestore salvaguardato Gestione Acqua previste dalla Delibera 17/25.

Perocchio

Abbiamo sostanzialmente solo tre punti all'ordine del giorno e la prima delibera e la seconda sono sostanzialmente anche legate da un certo punto di vista, direi che lascerei magari la parola al direttore per illustrare la prima delibera che è regime tutele del gestore e gestione acqua e dal punto di vista della conferenza è politico sicuramente l'obiettivo di questa delibera è quella di cercare di proseguire sull'avvicinamento a gestione acqua dopo questa fase un po' complessa e soprattutto per mettere nero su bianco e far capire a gestione acqua che non c'è nessuna intenzione di danneggiare il gestore e gestione acqua né dal punto di vista economico né dal punto di vista dei territori per riuscire ad ottenere finanziamenti pubblici anche perché adesso riapre il PNISSE e noi a questa strada di regolarizzazione delle gestioni ci siamo arrivati soprattutto per riottenere finanziamenti, e penso sia fondamentale ripresentare tutti i progetti che sono stati esclusi in particolare quelli del territorio seguito da gestione acqua anche perché in questi mesi abbiamo visto che nonostante quello che è stato detto e scritto per esempio per quanto riguarda i finanziamenti base del PNRR non è stato revocato nessun finanziamento a gestione acqua anche con il nostro nuovo affidamento quindi dobbiamo proseguire su questa strada, gestione acqua è già stata convocata tre volte negli ultimi mesi non si è mai presentata con questa delibera andremmo semplicemente a decidere di istituire un tavolo di confronto per la regolarizzazione dei rapporti tra gestore unico e gestore salvaguardato e a questo tavolo io proporrei anche di coinvolgere i membri della conferenza dei territori serviti da gestione acqua sperando che gestione acqua si presenti cerchiamo di definire il rapporto e lascerei la parola al direttore per la parte un pochino più tecnica soprattutto.

Ruggiero

Come diceva il presidente la delibera si inquadra in quel sistema di tutele che si considera di assoggettare gestione acqua, ma anche per dare seguito alla delibera 17 del 2025 dove era espressamente definito che oltre a dare la qualifica di gestore salvaguardato a gestione acqua si prescriveva di definire nel dettaglio, su atto deliberativo separato anche i fini della tutela degli investimenti di quei beneficiari o i rapporti contrattuali col gestore unico, quindi diciamo al primo punto della delibera c'è questo mandato a costituire questo tavolo tecnico con cui definire i vari aspetti da inserire in convenzione. Parimenti un altro discorso relativo a un'ulteriore tutela che si pensava di dare a gestione acqua è quella del calcolo dell'indennità che è previsto sia dal rapporto contrattuale dalla convenzione e anche dalla normativa Arera quindi è previsto che al soggetto salvaguardato venga calcolato un'indennità che è pari sostanzialmente agli investimenti al netto degli ammortamenti e dei contributi pubblici.

Anche in questo caso si pensava di costituire un tavolo tecnico per innanzitutto fare una proposta al gestore e quindi poterla discutere direttamente con gestione acqua. Tutto questo si inserisce appunto nel quadro, come ha detto il presidente, di non essere inadempienti nei confronti della delibera 17 del 2025 e quindi dare seguito a quello che è previsto nella delibera ma anche stabilire queste tutele che potrebbero venirci utile ed essere funzionali anche poi in futuro per la presentazione di proposte progettuali di gestione acqua nelle varie linee di finanziamento che potrebbero essere.

Miloscio

Relativamente a quello che si porta come prima delibera non posso che sottolineare un altro aspetto cioè quello di presentare questa bozza di delibera, questo primo punto in una fase in cui credo, non vorrei essere mal interpretato, ma va da sé che ci sono dei ricorsi effettuati da gestione acqua e tali ricorsi sappiamo tutti che tra qualche giorno ci sarà un primo riscontro per il bene di tutti e che si faccia un po' di chiarezza quindi proporre una bozza di protocollo di intesa salvaguardando con tutte le buone intenzioni sottolineate anche dal presidente e dallo stesso direttore però io credo che sia inopportuno in questo momento qua, avrei voluto come conferenziere anche essere un po' più libero nelle mie scelte, avere un po' più di chiarezza cosa che oggi non ho, cioè capire un attimino come il TAR risponde a quella che è stata l'istanza di gestione acqua e su quella base fare le opportune scelte, in questo momento qua mi sento di dire che siamo un po' in una fase di limbo, almeno per quella che è la mia visione, ma visione anche poi condivisa da rappresento, insomma siamo in una fase dove fare delle scelte un po' concrete diventa difficile, salvaguardare gestione acqua è in una fase in cui gestione acqua ritiene ancora di avere ragione e che non ci sia nulla da salvaguardare ma che avrebbe voluto rientrare a pieno titolo in un contesto unitario di Egato6, ecco oggi credo che proporre di salvaguardare gestione acqua con tutti i buoni propositi, quando magari il TAR potrebbe dare un altro riscontro credo che sia veramente prematuro, quindi sentendo un attimino anche ovviamente i comuni Centro-zona, oggi sono costretto quasi a votare contro e credo che questo debba essere un'informazione che deve venire a tutti i conferenzieri senza nulla a pretendere, senza nulla da insegnare, però credo che bisognava aspettare, se gestione acqua perde il ricorso ne prenderà atto e io anche come conferenziere se avrà ragione credo che Egato6 dovrà valutare altre questioni, cioè avremmo dovuto aspettare a mio vedere, comunque questa è stata un po' la considerazione Presidente e mi rivolgo ovviamente anche al Direttore, quindi apprezzo le parole, ma aspettiamo prima di fare tutte queste considerazioni, magari non c'è nulla da salvaguardare.

Ruggiero

Volevo solo chiarire un aspetto, nel senso che la delibera prevede la costituzione di un tavolo di discussione con gestione acqua per parlare di questo documento convenzionale con un gestore unico,

è chiaro che se nel frattempo il TAR si esprime non si può che non tenerne conto in una futura discussione con gestione acqua.

Miloscio

Direttore, mi permetto di dire, lo sta dicendo lei in questo momento qua, nella fase finale del suo intervento, io credo che il tavolo tecnico era da considerare in un riscontro negativo per gestione acqua e lì gestione acqua avrebbe dovuto prenderne atto; non si sono presentati per tre volte, vuol dire che c'è qualcosa che non quadra, quindi questo è chiaro, è evidente, dare mandato, richiedere un ulteriore tavolo per mettere giù un protocollo d'intesa quando, ripeto, potrebbe non esserci nulla da salvaguardare. Allora perché portarsi avanti quando lei poi mi dice è chiaro che se poi il ricorso del TAR, se è favorevole a gestione acqua, tutto cambia. Ecco allora perché portarlo un giorno o due prima? Stiamo parlando di un giorno o due prima? Ecco allora io credo che questo sia inopportuno, mi permetto di dire, ma una mia considerazione che non vuole essere nulla di più che una mia considerazione avrei aspettato e lo dico sinceramente perché come conferenziere mi trovo molto in difficoltà, dato che ho sempre sottolineato un aspetto fondamentale per me che chi siede lì rappresenta tutto un territorio e quindi in questo caso qua io rappresento la zona del novese, ma come conferenziere non è che mi devo interessare solo di quello cioè credo che il ruolo sia quello di interessarsi come giusto che sia di tutto il territorio dell'Egato6 e quindi in questo caso qua c'è anche Amag, ma non è che da questa parte non si pensa anche a quegli interessi aziendali che legittimamente devono essere salvaguardati. Quindi oggi mi trovo veramente in difficoltà a fare una scelta dove avrei voluto più un riscontro dove gestione acqua ha torto, il TAR gli dà contro ecco allora anch'io come conferenziere sottolineo questo aspetto, avrei potuto sottolineare questo aspetto anche a questa parte cosa che oggi non posso che dire e sottolineare che hanno ragione in questa fase qua mi permetto di dire perché farlo in questo momento cioè un tavolo tecnico dove lei giustamente mi dice chiaro che poi se il TAR dà un riscontro diverso bisogna rivedere allora aspettiamo, vabbè comunque questo era un po' l'intervento per motivare il voto ovviamente non favorevole.

Perocchio

Se posso dire una cosa in realtà questa delibera come diceva il direttore non determina diciamo nulla nei confronti di Gestione Acqua e la convocazione di un tavolo tecnico anche perché penso che sia importante far vedere da parte dell'Egato tutta la buona volontà nel rispetto del percorso della delibera che è stata approvata a giugno c'è per proseguire ma che poi non sia anche inadempiente legato che non prosegue con le sue attività; chiaramente non comporta nulla perché è una delibera diciamo di convocazione tra l'altro è specificato che questa credo che sia una cosa importante che gestione acqua nel mentre rimane in proroga rispetto alla vecchia convenzione quindi gestione acqua finché non si presenta al tavolo rimane assolutamente così così com'è a

proseguire con attività, incassare la tariffa e non avere nessun tipo di danno e questo l'abbiamo anche specificato apposta proprio per far vedere che non c'è nessuna intenzione negativa

Miloscio finché non c'è chiarezza da parte del tar non si siederanno mai al tavolo, questo è non si sono presentati tre volte.

Perocchio io ho paura e questa è la mia impressione personale che se non dovesse andare bene il tar poi si va al consiglio di stato poi la cassazione e al tavolo magari non ci si presenta; non solo per pochi giorni ma mesi anche perché ci siamo trovati a dicembre con le sentenze che dovevano uscire a marzo e siamo ancora qui, se avessimo aspettato ci avrebbero revocato probabilmente il pnrr e non ci troveremmo in una situazione di relativa tranquillità almeno da quel punto di vista

Miloscio ma che cosa accade presidente se non si dovessero presentare e se fanno ulteriore ricorso? la mia domanda è questa.

Perocchio che non siamo noi da inadempienti prima di tutto come ambito a non avere fatto le cose

Miloscio è da capire qual è lo scenario che ci aspetta anche per avere un po' più di chiarezza da parte per tutti i conferenzieri

Ruggiero mi sento di dire che come diceva il presidente c'è una delibera che quella la 17/2025 in cui prescriveva il punto 5 di definire un atto deliberativo a salvaguardia di gestione acqua e questo mi sembrava il naturale procedimento di quello che è scritto nella delibera 17, il discorso di inadempienza è riferita alla delibera che l'ato aveva già approvato e il tutto si inserisce come diceva il presidente nella tutela di gestione acqua definita come gestore salvaguardato che prosegue nell'attività di gestione in un regime di proroga naturale e questo è il punto 4 dell'attuale delibera l'inadempienza riferita alla precedente delibera.

Perocchio Pone in votazione il Regime e tutele del gestore salvaguardato Gestione Acqua previste dalla Delibera 17/25.

La Conferenza, approva il Regime e tutele del gestore salvaguardato Gestione Acqua previste dalla Delibera 17/25 con il voto contrario di Miloscio Domenico, Rappresentante dell'a.t.o. "Novese"

Con successiva e separata votazione dichiara il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi 134 del D.lgs. 267/2000.

2° Incarico al Direttore di ricognizione delle esigenze infrastrutturali del territorio nell'ambito del nuovo bando PNISSI.

- Perocchio Il punto numero due riguarda il nuovo Bando PNISSI, ne abbiamo già parlato la scorsa volta.
Si riapre tra due giorni il nuovo Bando, nello scorso purtroppo eravamo esclusi per tutta la questione che sappiamo. Quindi riteniamo fondamentale fare la ricognizione delle esigenze del territorio rispetto ai progetti che erano stati esclusi l'anno scorso; per rifare la domanda, adesso che abbiamo l'idoneità per ricevere i finanziamenti e in conferenza portiamo l'incarico al direttore per tutta la parte tecnica della ricognizione degli interventi in confronto con i gestori per ripresentare la domanda, abbiamo un tempo entro il 20 gennaio. Lascerei la parola al direttore.
- Ruggiero Il 22 ottobre è uscito il nuovo avviso del Bando PNISSI che è riservato soltanto alle opere del servizio idrico integrato, quindi o la parte relativa a serbatoi, captazioni, stazioni di pompaggio, eccetera, oppure alla distribuzione, quindi ricerca perdite e attività di efficientamento della rete di distribuzione.
Il secondo PNISSI, che come diceva il presidente, si chiude il 20 gennaio, è inquadrato come aggiornamento delle vecchie proposte progettuali. Quindi la ricognizione consisterà nel sedersi al tavolo con i gestori e capire se la vecchia proposta è da riconfermare o se è da aggiornare con nuovi interventi. Chiaramente gestione acqua verrà inclusa e cercheremo quindi di portare in la proposta anche del gestore salvaguardato.
Non è che ci sia molto altro da aggiungere, nel senso che la precedente proposta chiedeva un impegno finanziario di circa 80 milioni di euro. Vediamo appunto se viene riconfermata o se ci saranno interventi nuovi da aggiungere. Chiaramente poi la conferenza verrà informata di quelle che saranno le proposte avanzate dai gestori.
- Perocchio Io credo che sia fondamentale riuscire ad ottenere questi finanziamenti, perché l'anno scorso, se non sbaglio è stato messo un miliardo di euro e in cadenza annuale o biennale procedono per il finanziamento di questo progetto. Abbiamo perso il treno un anno, non possiamo permetterci di perderlo ancora una volta.
- Pastorino Mi auguro che il nostro gestore salvaguardato, almeno questa volta però, si presenti alla convocazione, visto che si tratta di ripresentare un po' quei progetti da cui era stato escluso.
Mi auguro che comunque vadano le cose, anche se fossimo ancora in quella fase di incertezza di cui parlavamo prima. Però almeno su questo si presentino e siano collaborativi.
- Perocchio Se il gestore non si presenta danneggia i territori e gli utenti a non supportare il lavoro di presentazione dei progetti. Perché un conto sono gli interessi aziendali, però c'è anche l'interesse comune e

delle reti, abbiamo ancora una percentuale di perdite altissime. Sappiamo tutti i problemi che abbiamo nel nostro ambito quando ci sono le emergenze, Mercurio, Siccità e altri problemi, quindi non possiamo permetterci assolutamente di perdere questo treno. Tra l'altro guardavamo prima la scorsa graduatoria e abbiamo buttato un occhio su Cuneo, dove c'è una situazione speculare e i progetti inseriti non erano stati esclusi.

Perocchio Pone in votazione l'incarico al Direttore di ricognizione delle esigenze infrastrutturali del territorio nell'ambito del nuovo bando PNISSI.

La Conferenza, all'unanimità dei voti, approva l'incarico al Direttore di ricognizione delle esigenze infrastrutturali del territorio nell'ambito del nuovo bando PNISSI.

Con successiva e separata votazione dichiara il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi 134 del D.lgs. 267/2000.

3° Rettifica delibera 27/2025 – incarico Avv. Servetti.

Perocchio Poi abbiamo il terzo punto che in realtà è solo una precisazione perché nella scorsa delibera che era quella diciamo sui ricorsi, premesso che non cambia nulla nel merito perché ormai è già avvenuto tutto e peraltro è già uscita una sentenza di improcedibilità su alcuni ricorsi nostri e di Amag, è solo una precisazione sull'indicazione dei nomi degli avvocati che avevamo indicato sul ritiro e non sulla difesa, però non cambia nulla nel merito perché sono tutte cose già fatte ma è solo una correzione di un errore della citazione dei nomi dei due avvocati che erano uno citato e uno invertito nelle premesse. Diciamo che più che una rettifica è un'integrazione.

Ruggiero Non è una rettifica, è un'integrazione del nome, nel senso che nella vecchia delibera 27 del 2025 non veniva citato l'avvocata Chiara Servetti e era citata nelle premesse ma non nel deliberato. Diciamo che con questa delibera si fa un'integrazione della precedente delibera e si aggiungerà quindi nella formulazione della delibera che i relativi motivi aggiunti intercorsi avvalendosi del patrocinio dell'avvocata Chiara Servetti è semplicemente un'integrazione della vecchia delibera in cui si nomina l'avvocato, delibera che avevamo già approvato ad aprile dove ci difendevamo dagli atti impugnati.

Pastorino Volevo solo dire una cosa che io non ho letto attentamente ma sommariamente però mi è caduto l'occhio su una cosa che è una doppia negazione. Eviterebbe l'ente di evitare la condanna a spese legali", magari non era quello il senso.

Perocchio Tra l'altro, a proposito di questo, visto che è uscita la sentenza del Tar Lazio sapete che avevamo basato, secondo i pareri legali, anche la questione di chiedere la carenza di interesse per evitare di dover pagare tutte le spese legali, è già uscita la sentenza e danno la compensazione delle spese quindi non siamo stati condannati al pagamento delle spese.

Ruggiero Effettivamente c'è una ripetizione di evitare, lo correggeremo.

Perocchio Pone in votazione la Rettifica delibera 27/2025 – incarico Avv. Servetti

La Conferenza all'unanimità dei voti approva la Rettifica delibera 27/2025 – incarico Avv. Servetti.

Con successiva e separata votazione dichiara il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi 134 del D.lgs. 267/2000.

5° Comunicazioni del Presidente.

Teti Chiede una riunione per la definizione dei fondi riservati alle U.M.

Ruggiero Verrà portata in esame nella Conferenza di fine anno

La riunione termina alle ore 11.30.

Il verbalizzante
Dott.ssa Sestini Chiara
*(Il presente documento è sottoscritto con firma digitale
ai sensi dell'art.21 del d.lgs. 82/2005.)*

Visto: Il Direttore dell'EGATO6

Ing. Giuseppe Ruggiero
*(Il presente documento è sottoscritto con firma digitale
ai sensi dell'art.21 del d.lgs. 82/2005.)*